

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL

Medellín, once (11) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Exp. 004-2018-00046-02

Cumplido el traslado de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede la Sala Quinta de Decisión Laboral, a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de JORGE IGNACIO RENDÓN VÉLEZ frente al auto que aprobó la liquidación de costas, dentro del proceso ordinario laboral que adelantó en contra de COLPENSIONES.

ANTECEDENTES:

En sentencia proferida el 19 de octubre de 2020 el juez de primera instancia, dispuso la absolución de la demandante frente a la pretensión de reliquidación perseguida, decisión que por providencia del 27 de septiembre de 2022 fue revocada en el sentido de condenar a Colpensiones a reconocer y pagar al actor un retroactivo por la suma de \$31.264.525 equivalente a la diferencia de su mesada pensional, con reconocimiento de intereses moratorios a partir del 15 de junio de 2017 y hasta la fecha del pago efectivo. En esa oportunidad se orientó la Sala a imponer las agencias en derecho en ambas instancias a Colpensiones, fijando por agencias en derecho en la sede de apelación la suma de \$1.000.000.

Con estos referentes se aprobó la liquidación de costas por auto del 23 de enero de 2023 (Archivo 10 Expediente Digital), momento procesal en el que el

Juzgado incluyó como agencias de la primera instancia \$1.000.000 que sumadas a las determinadas por su superior, arrojó el total de \$2.000.000 a cargo de Colpensiones, decisión frente a la cual la apoderada judicial del actor expresó su inconformidad, interponiendo el recurso de reposición y, en subsidio, el de apelación (Archivo 11). Negado el primero por estimar que dicho monto se ajustaba a derecho y a los factores dispuestos por el Consejo Superior de la Judicatura y se concedió el segundo, siendo esta la razón por la cual conoce esta Sala de Decisión Laboral (Archivo 12 Expediente Digital).

La censura busca, frente a la suma que se señaló a favor de la demandante, que su monto se incremente bajo una sana y equitativa interpretación de las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura y los criterios determinados en el artículo 2° del Acuerdo N° PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016, considerando que a partir de una ponderación de la naturaleza del asunto, la calidad y la duración de la gestión realizada hubo calidad y efectividad, de donde salieron adelante todas las pretensiones (Archivo 11 Expediente Digital).

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

CONSIDERACIONES:

De cara a los antecedentes, el problema jurídico en esta ocasión se circunscribe a determinar si es plausible o no aumentar el monto de las agencias en derecho, incluidas en el auto del 23 de enero de 2023 que aprobó la liquidación de costas.

Pues bien, por sabido se tiene que, para la estimación de las agencias en derecho, debe acudir a las tarifas fijadas por los Acuerdos del Consejo Superior de la Judicatura, pues a estos remite el numeral 4º del artículo 365 del CGP, aplicable a estos ritos por lo previsto en el 145 del CPTSS; dicha disposición que regula los parámetros para la liquidación concentrada de costas, señala que si en los referidos acuerdos se establece un mínimo y un

máximo, para la movilidad entre uno u otro limite, *el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.*

El Acuerdo que aplica a este proceso es el PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 y no el N° 1887 del 26 de junio de 2003 como lo pregonó el director primigenio del proceso, primero que en su artículo 5º regula la tarifa de las agencias en derecho de primera instancia entre el 3% y el 7.5% de lo pedido, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

Vista así las cosas, se pone de relieve que la actuación de la parte recurrente fue visible en la primera instancia, al promover la acción judicial y asistir a las diligencias con interposición del recurso de apelación; y en la segunda instancia presentó alegaciones. En consecuencia, si bien el tema en litigio era netamente documental e implicó no más que las actuaciones ya referidas de parte del promotor del juicio, lo que deriva en que no implicó un desgaste evidente a la parte promotora, es indiscutido que se trató de un impulso procesal que acarrea mínimamente gastos de representación, resultando meritorio en proporción a la naturaleza de lo debatido en coherencia con su relevancia pensional para el interesado, y la duración del proceso que hasta el envío a esta dependencia se extendió a los 3 años, proceder con su incremento en la suma de \$1.700.000, con la que se permanece en el rango porcentual dispuesto por las reglas vigentes, pero se atienden los criterios establecidos para definir la tarifa, con la valiosa precisión referida a que no le es imperativo a los falladores sujetarse el tope mínimo o máximo definido, pues el rango establecido simplemente orienta al juez para que éste, haciendo un ejercicio discrecional ponderativo, fije un monto que considere equitativo, razonable, prudente y proporcional.


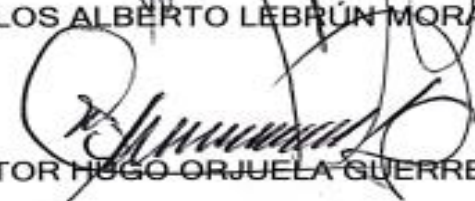

En consecuencia, conforme a estas breves pero precisas consideraciones y sin lugar a otras argumentaciones, se modificará el auto recurrido para en su lugar imponer como agencias en derecho de primera instancia la suma de \$1.700.000 a cargo de Colpensiones. Sin costas en esta instancia.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, **MODIFICA** el auto objeto de apelación, de fecha y procedencia conocidas, y en su lugar, impone por agencias en derecho de primera instancia la suma de \$1.700.000 a cargo de Colpensiones. Sin costas en esta instancia.

La presente decisión se notifica en los ESTADOS ELECTRÓNICOS.

Los Magistrados,


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

Se certifica: Que la sentencia anterior fue notificada por ESTADOS N° 059 fijados el 12 de abril de 2023, en la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El secretario.